Дело № 1-17-2002/2025

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

при секретаре Клыковой Л.П.,

с участием государственного обвинителя Шакирьянов Р.А.,

подсудимого Чубревича А.А.,

защитника Трофимовой Е.Ю.,

предоставившей удостоверение № 1168 и ордер №19

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Чубревич А. А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Чубревич А.А. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Чубревич А.А. 31 декабря 2024 года с 16 часов 14 минут по 16 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в торговом зале магазина «Магнит», расположенного по адресу: \*\*\*, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение товара из данного магазина, принадлежащего АО «Тандер».

Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Чубревич А.А., 31 декабря 2024 года с 16 часов 14 минут по 16 часа 20 минут, находясь в торговом зале указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял со стеллажа, расположенного в торговом зале одну упаковку с виски «Хатозаки 40%», объемом 0,7 литров, и двумя бокалами внутри, розничной стоимостью 3799 рублей 99 копеек, принадлежащую АО «Тандер». После чего, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, Чубревич А.А. вместе с похищенным имуществом вышел из помещения магазина «Магнит», и скрылся с места преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил АО «Тандер» материальный ущерб на общую сумму 3799 рублей 99 копеек

При ознакомлении с материалами уголовного дела Чубревичем А.А. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и, он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник ходатайство подсудимого поддерживает.

Представитель потерпевшего Трубин Д.А. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий, в связи с чем, имеются основания, предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания, суд учитывает тяжесть и общественную опасность совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, его характеристики, а также обстоятельства, влияющие на наказание.

Чубревич А.А. холост, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, на данный момент, как пояснил Чубревич А.А., он уволился с основного места работы в связи с переходом на вышестоящую должность в ООО НИПЦ, на учетах в специализированных кабинетах врача нарколога, психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, по месту работы - положительно.

В соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства, учитывает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - явку с повинной, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, не усматривается.

Мировой судья не усматривает оснований для признания отягчающим вину обстоятельством, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку как пояснил подсудимый в судебном заседании, данное состояние не повлияло на совершение им преступления.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимому положения ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относятся к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь требованиями ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, влияния наказания на исправление подсудимого, всех обстоятельств дела, с целью предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Чубревичу А.А. наказания в виде штрафа.

Размер штрафа судья определяет с учётом личности подсудимого, его возраста, трудоспособности, материального и семейного положения.

При определении размера наказания, судом не обсуждался вопрос о применении положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора в отношении Чубревича А.А. без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, положений ст.72.1, 82.1 УК РФ, не имеется.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства, процессуальные издержки, предусмотренные [статьей 131](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату, в соответствии со ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чубревича А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Взыскатель Российская Федерация. Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округ - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре) ИНН - 8601010390. КПП - 860101001.счет № 40102810245370000007. Банк: РКЦ г.Ханты-Мансийск. БИК 007162163. ОКТМО 71874000. КБК 18811603121019000140 «Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет». УИН 18858625020290071595. Единый уникальный номер уголовного дела 12501711076007159.

До вступления приговора в законную силу сохранить Чубревичу А.А. меру пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: компакт диск с записью с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина «Магнит» по адресу: \*\*\*, с обстоятельствами за 31.12.2024, хранящийся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела

Приговор может быть обжалован в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Таскаева